

# Hodnocení projektu „Ovoce a zelenina do škol“ za školní rok 2014/2015



Hodnocení projektu „Ovoce a zelenina do škol“ proběhlo formou dotazníkového šetření od 27. 4. do 10. 5. 2015. Z počtu 3741 základních škol, zapojených do projektu, jich na hodnocení spolupracovalo **89,4 %**. Dotazník také vyplnilo všech 15 dodavatelů zúčastněných v projektu.

## Organizace a realizace projektu Ovoce a zelenina do škol na školách

- V 61,6 % škol byl za **projekt odpovědnou osobou** pedagogický pracovník (popř. více pracovníků), v 35,6 % jiný než pedagogický pracovník (popř. více pracovníků) a ve 2,8 % odpovědnost sdíleli zástupci pedagogických i ostatních profesí.
- **Školy ve velkých sídlech** s více než 50 tisíci obyvateli si do pozice odpovědné osoby volily pedagogického pracovníka nejméně často a školy v sídlech s maximálně 5 tisíci obyvateli naopak nejčastěji. Obdobně platí, že **školy s menším počtem žáků** si do pozice odpovědné osoby za projekt volily pedagogického pracovníka častěji než školy s vyšším počtem žáků. Co se rozdělení **dle krajů** týče, v Praze byl podíl škol s pedagogickým pracovníkem jako odpovědnou osobou nejnižší a v Pardubickém kraji nejvyšší.
- Zdaleka nejčastější situací v tomto školním roce (jakož i v předešlých) bylo, že se ovoce a zelenina **rozdávala o přestávkách mezi vyučovacími hodinami**, a sice **ve třídách**, kde probíhá vyučování.
- Téměř ve třech pětinách škol žákům **ovoce a zeleninu ve školním roce 2014/15 rozdával pedagogický pracovník** (59 %), ve dvou pětinách škol jím pak byl zaměstnanec v jiné oblasti

(40,2 %). V 5,1 % škol pak ovoce a zeleninu rozdávali (též) vybraní žáci 1. stupně a v 1,4 % škol žáci 2. stupně. V 5,3 % škol se žáci obsloužili sami (tj. vyzvedli si ovoce a zeleninu z určeného místa či automatu) a jen 0,2 % škol uvedly, že ovoce a zeleninu rozdávali rodiče či jiná externí osoba.

- Ve školách, kde byl **odpovědnou osobou** za projekt pedagogický pracovník, častěji nastávalo, že také pedagogický pracovník ovoce a zeleninu rozdával. Zároveň ve školách, ve kterých byl za projekt odpovědný zaměstnanec působící v jiné než pedagogické oblasti, častěji zaměstnanec v jiné oblasti ovoce a zeleninu rozdával. Ve školách, ve kterých byl za projekt odpovědný jiný než pedagogický pracovník, se také častěji stávalo, že si někdy žáci ovoce či zeleninu vyzvedli sami z určeného místa či z automatu. Ve školách **nezapojených do sítě Škol podporujících zdraví** byl do rozdávání ovoce a zeleniny zapojen pedagogický personál častěji než ve školách do této sítě zapojených. Pedagogický personál byl také častěji zapojen do rozdávání ovoce a zeleniny **v menších sídlech a s menším počtem žáků v projektu**. Naopak ve školách **ve větších sídlech a s vyšším počtem žáků v projektu** častěji nastávalo, že si žáci ovoce a zeleninu sami vyzvedli.
- Co se týče **doprovodných aktivit**, nejčastější bylo, že školy přistoupily k rozvinutí tématu ovoce a zeleniny ve výuce (uvedlo tak 88 % škol) a že realizovaly projekty v rámci environmentální výchovy (41,9 %).
- Školy s **malým počtem žáků v projektu** oproti školám s vyšším počtem častěji rozvinuly téma ovoce a zeleniny ve výuce, realizovaly školní projektové dny se zaměřením na šíření informací o ovoci a zelenině a významu jejich konzumace, pořádaly soutěže s využitím tematiky ovoce a zeleniny a pěstovaly ovoce a zeleninu na školním pozemku. Školy s **vyšším počtem žáků v projektu** zas častěji realizovaly osvětové přednášky a programy.
- Mezi školami určenými **výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami** byl oproti běžným školám vyšší podíl těch, které realizovaly školní projektové dny se zaměřením na šíření informací o ovoci a zelenině a významu jejich konzumace a které pěstovaly ovoce a zeleninu na školním pozemku. **Školy běžné** zas oproti školám určeným výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami častěji organizovaly osvětové přednášky a programy realizované externími odborníky na téma zdraví, výživy, bezpečného zpracování a konzumace ovoce a zeleniny atd.

- Mezi školami, ve kterých byl za projekt **odpovědný pedagogický pracovník**, byl oproti školám, ve kterých byl odpovědnou osobou zaměstnanec v jiné oblasti, vyšší podíl těch, které rozvinuly téma ovoce a zeleniny ve výuce, realizovaly školní projektové dny se zaměřením na šíření informací o ovoci a zelenině a významu jejich konzumace a pořádaly soutěže s využitím tematiky ovoce a zeleniny.
- Mezi školami zapojenými do **sítě Škol podporujících zdraví** byl oproti školám v této síti nezapojeným vyšší podíl těch, které pořádaly školní projektové dny se zaměřením na šíření informací o ovoci a zelenině a významu jejich konzumace, soutěže s využitím tematiky ovoce a zeleniny a osvětové přednášky a programy realizované externími odborníky zaměřené na zdraví, výživu, bezpečné zpracování a konzumaci ovoce a zeleniny atd.
- **Školní jídelnu** měli dle odpovědí v tomto šetření k dispozici žáci na 88 % škol zapojených do projektu Ovoce a zelenina do škol. Oproti tomu **školní bufet či kantýna** byl žákům k dispozici na 22,2 % těchto škol a **automatem** (kromě projektového) disponovalo pouze 14,3 % škol v projektu.
- Zatímco 91,7 % škol, které měly školní jídelnu, uvedlo, že žákům tato jídelna **nabízela mj. ovoce a zeleninu**, ve školní kantýně či bufetu byly ovoce a zelenina nabízeny jen ve 36 % škol, které školní bufet či kantýnu mají, a v automatu v 9,5 % škol, které nějakým automatem disponují (vyjma automatů, ve kterých se rozdává ovoce a zelenina v rámci Ovoce a zelenina do škol).
- **Oproti minulému školnímu roku** nedošlo v organizaci a realizaci projektu Ovoce a zelenina do škol, jak ji sleduje tato kapitola, k výraznějším změnám.

## Spolupráce s dodavatelem ovoce a zeleniny

- **Na jednoho žáka za jeden měsíc** ve školním roce 2014/15 připadaly **3,3 porce ovoce a zeleniny**, což je srovnatelné se školním rokem 2013/14.  
Ve školním roce 2014/15 uvedlo sedm z patnácti dodavatelů, že doručuje **do všech škol ovoce a zeleninu ve stejných intervalech**. Všech osm ostatních dodavatelů uvedlo, že záleželo na **osobní dohodě se školou**, při čemž jeden doplnil, že záleželo též na **vzdálenosti školy**, a další, že záleželo též na kapacitě automatu.
- Ve školních rocích 2012/13, 2013/14 a 2014/15 postupně stoupal podíl dodavatelů, kteří

dodávali všem školám, které mají na starost, ovoce a zeleninu **ve stejných intervalech**.

- Jeden žák v projektu Ovoce a zelenina do škol dostal **v březnu 2015** v jedné dávce **v průměru 358 gramů ovoce či zeleniny**. Nejnižší hmotnost přitom byla 150 gramů, nejvyšší 900 gramů. Oproti minulému školnímu roku se **průměrná hmotnost jedné dávky** za všechny dodavatele nezměnila, **minimální a maximální hmotnost**, kterou jednotliví dodavatelé uvedli, se však **o něco zvýšila**.
- Ve školním roce 2014/15 žádná z firem neuvedla, že by školám dodávala v jedné dávce **méně než polovinu a polovinu** kusu ovoce či zeleniny. Nejčastější situací bylo, že žáci dostali v jedné dávce jeden nebo dva kusy ovoce a zeleniny, mezi častější se řadí i situace, kdy žáci dostali tři kusy ovoce či zeleniny. K dodávání více kusů ovoce a zeleniny přistoupila již jen méně než polovina dodavatelů a tyto situace byly také spíše doplňkové.
- Oproti předchozímu školnímu roku se ve školním roce 2014/15 dle výpovědí dodavatelů častěji stávalo, že žáci dostávali **jeden a tři kusy** ovoce a zeleniny, **vyšší počet kusů než tři** však dle výpovědí dodavatelů žáci dostávali oproti předcházejícímu školnímu roku méně často (ve frekvenci dodávání dvou kusů ovoce a zeleniny k výraznějším změnám nedošlo).
- Polovina škol (51,4 %) uvedla, že považuje za optimální frekvenci dodávek ovoce a zeleniny četnost **čtyřikrát za měsíc**, další více než třetina (36,5 %) uvedla frekvenci **dvakrát** měsíčně, celkem 7 % škol by uvítalo **vyšší frekvenci než čtyřikrát měsíčně**, 3,6 % uvedlo frekvenci **tříkrát** za měsíc a 1,6 % **jednou** za měsíc. Celkově **nejvyšší frekvenci** dodávek požadovaly školy na Vysočině a v kraji Ústeckém (průměr se blíží názoru, že by dodávky měly být čtyřikrát měsíčně) a naopak v průměru nejnižší frekvenci uváděly školy v kraji Moravskoslezském a Olomouckém (nadpoloviční většina uvedla požadavek dodávek dvakrát měsíčně).
- Ve školním roce 2013/14 bylo 26,1 % všemi dodavateli doručených porcí **původem z ČR**, 67,8 % **z jiných států EU** a 6,1 % **z ostatních zemí**. Jako v minulém školním roce, i v tomto školním roce se v podílu produktů původem z ČR mezi sebou dodavatelé značně lišili (od 10,9 % do 70,2 %).
- Srovnáme-li celkové rozložení porcí dle jejich geografického původu ve školních letech 2012/2013, 2013/2014 a 2014/2015, pak můžeme konstatovat, že se letos snížil podíl porcí ovoce a zeleniny původem z ČR na úkor jiných zemí EU a v průběhu času

se též mírně snižuje podíl ovoce a zeleniny z jiných států než států EU.

- **Ve školním roce 2014/2015 byly** (stejně jako v předešlých školních rocích) **celkově nejčastěji** do škol doručovány jablka (tvořily 19,6 % z celkového počtu doručených porcí a ovocné či zeleninové šťávy (12,8 %). **Poměrně často** doručované byly též mandarinky či mandory (9,6 %) a blízko desetinovému podílu má i balení čerstvého ovoce a zeleniny (bez specifikace druhu; 9,1 %). Více než 5% podílu a pak dosáhly též hrušky (7,5 %) a pomeranče (6,3 %). **Naopak** melouny, okurky, ananas a pomelo netvořily ani jednu desetinu procenta z celkového počtu doručených porcí.
- Ve školním roce 2014/15 byl podíl škol, které nemohly nikdy **ovlivnit, jaké druhy ovoce a/či zeleniny jim dodavatel doručí**, 73,6 %, občas bylo do výběru zapojeno 11,1 % škol, většinou 10,5 % a vždy 4,9 % škol (podíly bez zohlednění škol, které neuměly odpovědět). Přitom **čím měla škola více žáků zapojených do projektu**, tím klesal podíl škol, které si **nikdy nemohly vybrat z více druhů** ovoce či zeleniny. Zároveň 21,6 % škol s více než 200 žáky v projektu uvedlo, že si **mohlo vybírat vždy či většinou**, zatímco v kategorii škol s maximálně 50 žáky bylo takových škol jen 11 %.
- Mezi školami, ve kterých byl za projekt **odpovědný zaměstnanec v jiné než pedagogické oblasti**, byl vyšší podíl škol, které si mohly ovoce a zeleninu alespoň občas vybírat (29,6 %) než mezi školami, ve kterých byl za projekt odpovědný pedagogický pracovník (24,6 %). Zároveň školy zapojené do **sítě škol podporujících zdraví** si mohly častěji vybírat z více druhů ovoce a zeleniny než školy, které do této sítě ve školním roce 2014/15 zapojené nebyly.
- Ve školních rocích 2010/11 až 2014/15 docházelo k postupnému **nárůstu podílu škol, které si mohly ovoce a zeleninu (alespoň občas) vybrat**.
- Ve školním roce 2014/15, stejně jako v těch předešlých, byly častou formou, v jaké žáci dostávali ovoce a zeleninu, **samostatné celé kusy ovoce či zeleniny a zabalené celé kusy ovoce či zeleniny**. Zároveň pouze tři firmy uvedly, že nikdy nedodávaly školám **ovocné či zeleninové šťávy**, nicméně 9 firem tak činilo pouze občas. Nakonec, **krájené kusy ovoce a zeleniny** dodávaly školám jen dvě firmy, a to občas, a **v jiné formě** dodávala školám ovoce či zeleninu pouze jedna firma, a to jen občas.
- Ve školním roce 2014/15 byly pouze čtyři firmy (z patnácti), které dodávaly školám též

plody z **vlastní zemědělské produkce**, zatímco ve školním roce 2013/14 bylo takových firem sedm (ze čtrnácti). Oproti minulému školnímu roku však stoupl podíl firem, které školám dodávaly **integrovanou produkci**, a zvýšil se i podíl těch, které takových produktů školám doručovaly většinu či všechny. Míra doručování **bioprodukce** se v uvedených letech téměř nezměnila.

- Zaměříme-li se na školy, které uvedly nějaké hodnocení spokojenosti s dodavatelem, pak **celkově s dodavatelem** jich bylo (určitě či spíše) spokojených 96,7 %; **s formou**, v jaké jsou produkty dodávány, bylo spokojených 95,7 % škol a **s kvalitou** 97,9 % škol. S kvalitou doručovaných produktů vyjádřily v celkovém pohledu největší spokojenost školy v kraji Moravskoslezském, s formou v kraji Olomouckém a celkově s dodavatelem v kraji Moravskoslezském. Naopak nejnižší spokojenost ve všech třech položkách zaznamenaly školy v Praze. Školy běžné byly dále dle svého vyjádření celkově s dodavatelem o něco méně spokojené než školy určené výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.
- Pokud se jedná o otázku, zda doručovat více ovoce a zeleniny původem z ČR na úkor rozmanitosti druhů, zachovat stávající stav, nebo naopak zvýšit rozmanitost na úkor českého původu ovoce a zeleniny, celkem 36,7 % škol uvedlo, že by si **přálo zachování stávající situace**. Dalších 33,3 % škol by rádo **mírné navýšení produktů původem z ČR** na úkor rozmanitosti a 19,5 % **výrazné navýšení produktů původem z ČR** na úkor rozmanitosti. **Mírné navýšení pestrosti druhů** ovoce a zeleniny na úkor podílu produktů z ČR uvedlo oproti tomu pouze 9 % škol a jen 1,5 % by si jich přálo **výrazné navýšení pestrosti druhů** ovoce a zeleniny na úkor podílu produktů z ČR.
- Podíl škol požadujících výrazné či mírné navýšení produktů z ČR (na úkor pestrosti) byl nejvyšší v kategorii škol **s maximálně 50 žáky** (58,1 %). Naopak nejnižší podíl škol s tímto požadavkem byl v kategorii s více než 200 žáky (45,5 %), v kteréžto kategorii bylo nejvíce škol pro zachování stávající situace (44 %). Co se **dělení dle krajů** týče, největší příklon k tomu, aby se navýšil podíl ovoce a zeleniny původem z ČR (i za cenu nižší rozmanitosti druhů), vykazaly školy v kraji Pardubickém a Zlínském, naopak nejmenší příklon zaznamenaly školy v kraji Karlovarském.
- Ve školním roce 2014/15 hodnotily školy svou spokojenost **s kvalitou** ovoce a zeleniny, **s formou**, v jaké jim jsou dodávány, ale i **celkově s dodavatelem lépe než**

### v předchozích školních rocích.

- Pokud se jedná o doprovodné aktivity nabízené dodavatelem, pouze čtyři firmy nenabízely školám **informační kampaň** či podporu a naopak 7 firem uvedlo, že ji nabízely všem školám, kterým produkty dovážejí. Zároveň pouze tři firmy uvedly, že školám nenabízely **realizaci ochutnávky**, ať již s výpomocí personálu školy, nebo zajišťovanou plně podnikem. Celkově pak jen dvě firmy uvedly, že školám **nenabízely žádné doprovodné opatření**, z čehož jedna firma byla letos do projektu zařazena nově.

- Celkem 34,3 % škol uvedly, že **využily nějakou doprovodnou aktivitu** od dodavatele.

Doprovodná opatření od dodavatele **měly možnost využít a využily** v největší míře školy **v kraji** Olomouckém (uvedlo tak 48,2 % škol) a Pardubickém (47,4 %); naopak v nejmenší míře školy v kraji Libereckém (17,7 %) a v Praze (19,4 %). Dále lze konstatovat, že se **stoupajícím počtem žáků** v projektu ve škole ve sledovaných kategoriích stoupá podíl škol využívajících doprovodná opatření od dodavatele. Nakonec, **školy běžné** měly možnost využít a využily doprovodných opatření od dodavatele ve vyšší míře (35 %) než školy určené výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (25,1 %).

- Ze škol, které alespoň jednu doprovodnou aktivitu od dodavatele využily, jich 70,7 % uvedlo, že využilo **informační kampaň** na téma ovoce a zelenina, zdravé stravování či životní prostředí apod. Přitom ze škol, které tuto aktivitu využily, jich polovina (49,9 %) byla určitě spokojená, dalších 42,9 % bylo spíše spokojeno, 5,2 % spíše nespokojené a 2 % určitě nespokojené.

- Často využívané byly též **ochutnávky (produktů z) ovoce a zeleniny – uvedly je celkem 61,3 % škol**. Celkem 44,2 % škol uvedly jejich realizaci dodavatelem s výpomocí školního personálu a 38,3 % škol pak jejich organizaci dodavatelem bez výpomoci školního personálu. S ochutnávkami realizovanými bez výpomoci školy byly 57,3 % škol, které je využily, určitě spokojené, 21,1 % spíše spokojené, 10,3 % spíše nespokojené a 11,2 % určitě nespokojené. S ochutnávkami realizovanými s výpomocí školního personálu byly pak 55,4 % škol určitě spokojené, 26,3 % spíše spokojené, 8,8 % spíše nespokojených a 9,6 % určitě nespokojených.

- **Další doprovodné aktivity** již uvedla méně než polovina škol, ve kterých byla nějaká doprovodná aktivita od dodavatele realizována.

- Pomineme-li „jiná“ opatření, kterážto možnost odpovědi zahrnovala různé druhy aktivit, **největší spokojenost vyjádřily školy s informační kampaní** a nejmenší spokojenost naopak s exkurzemi.
- Zpráva dále uvádí **porovnání míry využití různých doprovodných opatření od dodavatele a hodnocení spokojenosti s jejich realizací** mezi školami v různých krajích, v různě lidnatých sídlech, s různým počtem žáků v projektu, s veřejným a neveřejným zřizovatelem a mezi školami běžnými a školami určenými výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Uvádí též porovnání situace ve školách, ve kterých byl ve školním roce 2014/15 za projekt odpovědný pedagogický pracovník, se školami, ve kterých za projekt odpovídal někdo jiný; a dále mezi školami zapojenými a nezapojenými v síti Škol podporujících zdraví.

## Informovanost a zdroje informací k projektu Ovoce a zelenina do škol

- Jednoznačně **nejznámějším a nepoužívanějším zdrojem informací** k projektu Ovoce a zelenina do škol byly ve školním roce 2014/15 webové stránky [www.ovocedoskol.szif.cz](http://www.ovocedoskol.szif.cz). Dalším často užívaným zdrojem bylo CD „**Všecky švestky mají pecky**“ s omalovacími listy, nicméně známější než toto CD byly webové stránky [www.bezpecnostpotravin.cz](http://www.bezpecnostpotravin.cz).
- S rostoucí **velikostí sídla školy** ve sledovaných kategoriích klesá podíl škol, které CD "Všecky švestky mají pecky" a omalovací listy využívaly, a zároveň stoupá podíl škol, které jej vůbec neznaly.
- Co se týče kritéria **počtu žáků v projektu**, v kategorii škol s maximálně 50 žáky v projektu byl nejvyšší podíl těch, které vůbec neznaly **portál EU o veřejném zdraví** (37,3 %), naopak v kategorii škol s 51–100 žáků v projektu byl tento podíl nejnižší (31,6 %). Mezi školami s 51–100 žáků v projektu byl také nejvyšší podíl těch, které tento portál využívaly (11 %) spolu s kategorií škol s více než 200 žáky v projektu (10,9 %). S rostoucím počtem žáků v projektu v jednotlivých kategoriích dále klesá podíl škol, které využívaly CD "Všecky švestky mají pecky" s omalovacími listy. V kategorii škol s maximálně 50 žáky v projektu je také nejnižší podíl škol, které toto CD vůbec neznaly (23,6 %).



- Školy s **veřejným zřizovatelem** byly dále s webovými stránkami **www.bezpecnostpotravin.cz** i s CD "**Všecky švestky mají pecky**" a omalovacími listy obeznámenější a větší podíl jich je také využíval, než jak tomu bylo u škol s neveřejným zřizovatelem.
- Školy určené **výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami** a školy běžné se statisticky významně lišily v míře obeznámenosti s webovými stránkami **www.viscojis.cz**, **www.bezpecnostpotravin.cz** a s **hlavním portálem Evropské Unie**. Se všemi těmito zdroji informací byly obeznámenější školy určené výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami a také jich je vyšší podíl využíval, než jak tomu bylo u škol běžných.
- Školy s jinou **odpovědnou osobou**, než je pedagogický pracovník, oproti školám s odpovědnou osobou v roli pedagogického pracovníka častěji uvedly, že znají a používají webové stránky **www.bezpecnostpotravin.cz**, na úkor odpovědi, že tyto stránky znají, ale nepoužívají. Školy s odpovědnou osobou v roli pedagogického pracovníka byly zase obeznámenější s CD "**Všecky švestky mají pecky**" a omalovacími listy a vyšší podíl jich je využíval, než jak tomu bylo mezi školami s jinou odpovědnou osobou.
- Školy **zapojené do sítě Škol podporujících zdraví**, byly s **hlavním portálem EU**, portálem **EU o veřejném zdraví**, s webovými stránkami **www.viscojis.cz** a webovými stránkami **www.bezpecnostpotravin.cz** obeznámenější a také tyto zdroje více využívaly, než školy, které do této sítě zapojené nebyly.
- **Oproti minulému školnímu roku** nebyly v odpovědích škol zaznamenány výrazné rozdíly, přestože mírně stoupl podíl škol využívajících webové stránky **www.bezpecnostpotravin.cz**.
- Správnou odpověď na otázku, **kolikrát za den by měl člověk dle odborných doporučení sníst porci ovoce či zeleniny**, tedy „5krát denně“, uvedlo 29,9 % ředitelů škol (příp. jiných zástupců škol v tomto šetření). Dalších 45 % jich uvedlo odpověď 3krát denně, 22,4 % škol uvedlo odpověď 1krát denně a jedenáct jich uvedlo odpověď 7krát denně (0,3 %). Zbýlé 2,4 % ředitelů škol nebyly s tímto doporučením obeznámeny.
- Pokud jde o dělení **dle počtu žáků v projektu**, správnou odpověď, tj. pětkrát denně, uvedl nejvyšší podíl škol v kategorii škol se 101–200 žáky v projektu (32,2 %) a s maximálně 50 žáky v projektu (31,8 %). Celkově lze říci, že ve všech kategoriích dle počtu žáků v projektu

převládal názor, že by se ovoce a zelenina měly konzumovat třikrát denně (uvedlo tak v jednotlivých kategoriích 42,8–47,4 % škol).

- Podíváme-li se na dělení **dle typu školy**, správnou doporučenou frekvenci konzumace porce ovoce či zeleniny, tj. pětkrát denně, uvedl vyšší podíl škol určených výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (34,2 %) než škol běžných (29,5 %). Přitom v obou kategoriích převládal názor, že by se ovoce a zelenina měly konzumovat třikrát denně.
- **Oproti minulému školnímu roku se podíl správných odpovědí (5krát denně) téměř nezměnil** (z 29,5 % mírně stoupl na 29,9 %). Ve školním roce 2011/12 bylo přitom správných odpovědí jen 18,3 % a ve školním roce 2010/11 ještě méně - 15,4 %. Ve sledovaných letech navíc postupně mírně klesal podíl odpovědí, že porce ovoce a zeleniny by se měla konzumovat jedenkrát denně.
- **Do sítě Škol podporujících zdraví** bylo ve školním roce 2014/15 zapojeno 15,9 % škol, které se účastnily projektu Ovoce a zelenina do škol.
- Co se dělení **dle lidnatosti sídla** týče, do sítě Škol podporujících zdraví byl zapojen nejvyšší podíl škol v sídlech s 5–10 tisíci obyvateli (19,7 % škol v projektu) a nejnižší podíl v sídlech s maximálně 5 tisíci obyvateli (13,7 %). Pokud jde o rozdíly mezi školami **s různě vysokým počtem žáků v projektu**, do sítě Škol podporujících zdraví byl zapojen nejvyšší podíl škol s více než 200 žáky v projektu (22,3 %) a spolu s klesajícím počtem žáků v projektu v jednotlivých kategoriích pak tento podíl klesá až na 12,1 % mezi školami s maximálně 50 žáky v projektu.
- Mezi školami, kde byl **za projekt odpovědný** pedagogický pracovník (tj. ředitel, jeho zástupce, učitel apod.), byl menší podíl škol zapojených do sítě Škol podporujících zdraví (14,2 %) než mezi školami, kde byl za projekt odpovědný někdo jiný (19,1 %).
- Podíl škol zapojených do sítě Škol podporujících zdraví byl **ve sledovaných školních rocích** téměř totožný (tj. cca 15–16 %).

## Spolupráce s rodiči, vliv rodinného zázemí

- Nejčastějším způsobem, jakým byli o projektu Ovoce a zelenina do škol v tomto

školním roce informování či do tohoto projektu zapojení rodiče, bylo **předání základních organizačních informací** k projektu (74,1 %) a **zveřejnění informací na webových stránkách** školy, ke kterým mají rodiče přístup (71,6 %). Více než třetina škol také rodiče **informovala** **poslání projektu** a stanovených cílech (35,8 %) a pětina uvedla, že rodičům byla předána **doporučení ohledně správné životosprávy dětí** (20,6 %).

- Statisticky významné rozdíly mezi **školami běžnými a školami určenými výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami** lze nalézt v podílu uvedení, že škola **zveřejnila informace na webových stránkách školy** (uvedlo tak 72,2 % škol běžných oproti 63,2 % škol určených výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami), a že rodičům **předala doporučení ohledně správné životosprávy dětí** (uvedlo tak 20,1 % škol běžných oproti 27,8 % škol určených výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami).
- Mezi školami, ve kterých byl **za projekt odpovědnou osobou pedagogický pracovník**, byl oproti školám, ve kterých byl za projekt odpovědný někdo jiný, statisticky významně vyšší podíl těch, které rodičům předaly **základní organizační informace k projektu**, které rodičům sdělily **doporučení ohledně správné životosprávy dětí** a které jim podaly **informace o poslání projektu a stanovených cílech**. Naopak školy s odpovědnou osobou vykonávající jiné než pedagogické povolání, statisticky významně častěji uvedly, **že rodiče byli zapojeni (ještě) jinak** a že **žádné další kroky kromě povinného vylepení plakátu nepodnikly**.
- **Školy zapojené do sítě Škol podporujících zdraví** uváděly častěji než školy, které do této sítě zapojené nebyly, že **informace o projektu zveřejnily na webových stránkách školy**, ke kterým mají rodiče přístup, že rodičům předaly **doporučení ohledně správné životosprávy dětí**, že rodičům **nabídlly doprovodné aktivity** pro děti, které škola připravila/vybrala, že rodiče byli **seznámeni se sortimentem dodavatele a mohli se vyjádřit k výběru** doručovaného ovoce a zeleniny a že byla rodičům nabídnuta **aktivní účast na některých doprovodných aktivitách**. Naopak mezi školami, které do sítě Škol podporujících zdraví zapojené nebyly, byl statisticky vyšší podíl těch, které rodiče **informovaly o poslání projektu a stanovených cílech**.

- **Nedostatečný zájem či podporu** projektu Ovoce a zelenina do škol ze strany (některých) rodičů vnímalo celkem 20,4 % škol.
- Zatímco mezi školami určenými **výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami** bylo škol, které ze strany (alespoň některých) rodičů nevnímaly ve školním roce 2014/15 dostatečný zájem či podporu projektu Ovoce a zelenina do škol, 34,5 %, mezi **školami běžnými** byla takových škol jen pětina (19,3 %).
- Ze škol, které **zaregistrovaly**, že někteří rodiče nejeví o projekt dostatečný zájem, jich polovina uvedla, že jej vnímá **u většiny** rodičů (50,5 %) a dalších 9,3 % dokonce **u všech rodičů**. Celkem 15,7 % škol pak uvedlo, že se týká **poloviny** rodičů, a 24,5 % škol uvedlo, že se týká **menšiny** rodičů.
- **Z uvedených možných důvodů nezájmu rodičů o projekt hrály všechny nezanedbatelnou roli** (tj. nízký socioekonomický status rodičů; jejich celková vytíženost; rodiče, kteří tématu spotřeby ovoce a zeleniny nepřikládali důležitost či rodiče, kteří byli názoru, že spotřeba ovoce a zeleniny je u jejich dětí dostatečná). Nejhůře se školám odpovídalo na dotaz, u jakého podílu rodičů je nedostatečný zájem zapříčiněn tím, že **rodiče jsou názoru, že spotřeba ovoce a zeleniny je u jejich dětí dostatečná** (44,8 % škol neumělo tento podíl odhadnout, u ostatních důvodů činí tento podíl 26,4–32,5 %).
- **Školy určené výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami**, které ze strany (některého) z rodičů žáků zaznamenaly nedostatečný zájem o projekt Ovoce a zelenina do škol a jeho podporu (a uvedly svůj odhad výskytu různých důvodů tohoto nezájmu), připisovaly oproti školám běžným častěji tento nedostatečný zájem nízkému **socioekonomickému statusu** těchto rodičů a důvodu, že **tématu, kterým se projekt zabývá, rodiče nepřikládají důležitost**. Naproti tomu **u rodičů žáků běžných škol**, kteří nejevili dostatečný zájem o projekt, byl jejich nedostatečný zájem výrazně častěji přisuzován **jejich celkové vytíženosti**.
- Ve školách, ve kterých byl za projekt **odpovědný pedagogický pracovník** a které uvedly odhad rozšířenosti jednotlivých důvodů nedostatečného zájmu rodičů o projekt, jich oproti školám, ve kterých byl za projekt odpovědný někdo jiný, **vyšší podíl zdůvodňoval tyto případy nižším socioekonomickým statusem rodičů**. Zároveň byl mezi školami, kde byl za projekt odpovědný **pedagogický pracovník**, též **vyšší podíl škol**, které si nedostatečný

zájem alespoň některého z rodičů vysvětlovaly tím, že **tématu, kterým se projekt zabývá, rodiče nepřikládají důležitost.**

- Celkovou vytížeností rodičů si nedostatečný zájem rodičů o projekt vysvětlovaly častěji školy **zapojené než nezapojené do sítě Škol podporujících zdraví.**
- **Mezi školními roky 2013/14 a 2014/15** došlo k mírnému snížení rozšířenosti důvodu, že rodiče jsou názoru, že spotřeba ovoce a zeleniny je u jejich dětí dostatečná (zhruba na úroveň roku 2012/13) a že jsou rodiče celkově příliš vytíženi.
- Školy, které **vnímaly nějaký deficit podpory či zájmu rodičů o projekt**, uváděly v průměru statisticky významně větší problémy s konzumací ovoce a zeleniny u žáků 1. stupně než školy, které deficit zájmu u rodičů o projekt nepociťovaly. Zároveň ve školách, ve kterých je možné všechny případy nezájmu rodičů o projekt vysvětlit tím, že **rodiče jsou toho názoru, že spotřeba ovoce a zeleniny je u jejich dětí dostatečná**, je rozšířenost stravovacích problémů žáků nejnižší. Naopak ve školách, ve kterých tímto důvodem dle ředitelů nelze vysvětlit ani jeden případ nezájmu rodičů o projekt, je rozšířenost stravovacích problémů žáků nejvyšší.
- Ve školním roce 2014/15 se ve školních jídelnách stravovalo **82,17 % žáků 1. stupně**, což je jen nepatrně vyšší podíl než v předchozím školním roce (79,05 %).
- Celkem 32,5 % škol uvedlo, že (téměř) žádní žáci 1. stupně nemají problém **vypít 100% ovocné či zeleninové šťávy** a dalších 45,3 % pak tento problém zaregistrovaly jen u menšiny žáků 1. stupně (zohledníme-li pouze školy, které uměly situaci posoudit). Oproti tomu jen 6,1 % těchto škol uvedla, že u (téměř) žádného ze žáků nevnímá problém s **konzumací ovoce a zeleniny v tepelné úpravě**. V případě zeleninových polévek byl pak tento podíl 8,2 % a pětina škol (18,7 %) uvedla, že problém s konzumací zeleninové polévky mají **všichni** žáci či **většina** žáků (jedná se o ze všech sledovaných problémů nejčtenější zastoupení těchto dvou odpovědí - v případě konzumace ovoce a zeleniny v tepelné úpravě je tento podíl 14,2 %, u ostatních hodnocených položek činí 7,7 % a méně).
- Ve školách určených výhradně **pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami** se dle vyjádření respondentů vyskytuje problém sníst zeleninovou polévku a tepelně upravenou zeleninu či ovoce u žáků **méně často** než ve školách běžných. Stravovací problémy u žáků 1. stupně se také mají tendenci vyskytovat častěji ve školách s **vyšším**

**počtem žáků zapojených do projektu** (zpravidla se jedná o větší školy).

- Ve školách, kde byla za projekt odpovědná **jiná osoba než pedagogický pracovník**, byl problém s konzumací čerstvých kusů ovoce a zeleniny, jakož i s konzumací tepelně upravené zeleniny či ovoce **mezi žáky** dle výsledků šetření o něco **rozšířenější** než mezi školami, kde za projekt odpovídal pedagogický pracovník.
- Ve školách **zapojených do sítě škol podporujících zdraví** byl dále problém s konzumací čerstvých kusů ovoce a zeleniny **mezi žáky** o něco **rozšířenější** než mezi školami, které v této síti zapojené nebyly.

## Domácnosti žáků a stravovací zvyky

- V školním roce 2014/15 se ve školních jídelnách stravovalo **82,17 % žáků 1. stupně**, což je jen nepatrně vyšší podíl než v předchozím školním roce (79,05 %). Přitom (stejně jako v předchozím školním roce) byl **nejvyšší podíl strávníků** z počtu všech žáků 1. stupně v Praze (104,98 %) a dále v kraji Zlínském (92,86 %). Naopak **nejmenší podíl** strávníků ze všech žáků 1. stupně byl v kraji Karlovarském (64,09 %) a Ústeckém (69,08 %).
- Ač jsou stravovací návyky spíše vizitkou rodin, ze kterých žáci pocházejí, měly školy za úkol odhadnout na základě zkušeností ze školní jídelny, jaký podíl žáků 1. stupně jeví známky různých špatných stravovacích návyků.
- Celkem 32,5 % z těchto škol uvedlo, že (téměř) žádní žáci 1. stupně nemají problém **s pitím 100% ovocné či zeleninové šťávy** a dalších 45,3 % škol pak tento problém vnímaly jen u menšiny žáků 1. stupně. Oproti tomu jen 6,1 % těchto škol uvedlo, že u (téměř) nikoho ze žáků nevnímá problém s **konzumací ovoce a zeleniny v tepelné úpravě** (v případě zeleninových polévek byl pak tento podíl 8,2 %). Zároveň pětina škol (18,7 %) uvedla, že **všichni žáci** či **většina** má problém s **konzumací zeleninové polévky** (jedná se o nejčtenější zastoupení těchto dvou odpovědí mezi všemi sledovanými problémy). V případě konzumace ovoce a zeleniny v tepelné úpravě je pak tento podíl 14,2 %, u ostatních hodnocených položek činí 7,7 % a méně.
- Dobré je také upozornit, že celkem 20,8 % škol **nedokázalo odhadnout**, jaký podíl žáků má problém vypít 100% nepřislazované ovocné či zeleninové šťávy, oproti 6,6% až 7,8% podílu této odpovědi u ostatních položek.

- Co se týče dělení škol **dle kraje, ve kterém sídlí**, jako **nejrozšířenější** vyhodnotily problém sníst zeleninovou polévku u žáků školy v kraji Středočeském. Celkem 21,6 % jich uvedlo, že se týká všech či většiny žáků, a jen 6,2 % škol uvedlo, že se netýká (téměř) žádného žáka.
- Naopak v kraji Zlínském a Karlovarském byl tento problém u žáků dle vyjádření škol **nejméně rozšířený**. Žádná škola v těchto krajích neuvedla, že by se problém sníst zeleninovou polévku týkal všech žáků.
- Ve Zlínském kraji pak jen 11,4 % škol uvedlo, že se tento problém týká většiny žáků a 12,4 % jich označilo, že takoví žáci se ve škole (téměř) nevyskytují.
- V Karlovarském kraji byl nejvyšší podíl škol, které uvedly, že takoví žáci se ve škole (téměř) nevyskytují (15,8 %) a jen 13,2 % jich uvedlo, že je jich většina. V těchto dvou krajích tak jako v jediných převážil podíl škol, které uvedly, že takoví žáci se ve škole (téměř) nevyskytují, nad školami, které jejich podíl odhadli na většinu či dokonce všechny žáky.
- **V sídlech s více než 50 tisíci obyvateli** dále ze všech sledovaných kategorií škol dle velikosti sídla nejnižší podíl škol uvedl, že problém sníst zeleninovou polévku **nemá (téměř) žádný žák** (6,4 %), nicméně jich zároveň nejvyšší podíl uvedl, že takových žáků je jen **menšina** (46,3 % oproti 40,6 % a méně v ostatních kategoriích škol dle velikosti sídel). To může souviset s většími školami ve velkých sídlech, ve kterých je větší šance, že se nějakí takoví žáci objeví.
- V sídlech s 5–10 tisíci obyvateli a s maximálně 5 tisíci obyvateli bylo škol, které žáky s uvedeným problémem **(téměř) nezaznamenaly**, naopak nejvíce (9,5 %, resp. 8,7 %). V sídlech s maximálně 5 tisíci obyvateli byl dále nejvyšší podíl škol, které uvedly, že žáků s tímto problémem je **většina** či **všichni** (20 %), nejnižší podíl těchto dvou odpovědí uvedly školy v sídlech s 10–20 tisíci obyvateli (13,7 % jich označilo, že se problém týká většiny žáků).
- **Čím byl ve škole vyšší počet žáků zařazených v projektu**, tím **klesal podíl odpovědi**, že se žáci s problémem sníst zeleninovou polévku ve škole **(téměř) nevyskytují** (od 13,1 % do 4,8 %). Ve školách s maximálně 50 žáky v projektu byl zároveň **nejnižší podíl** těch, které uvedly, že žáků s problémem sníst zeleninovou polévku je asi polovina (31,7 %), většina (15,4 %) a že se tento problém týká všech žáků (0,2 %).

- **Oproti tomu** ve školách s 51–100 žáků v projektu a se 101–200 žáky v projektu jsou v souhrnu tři pětiny škol, ve kterých byl podíl žáků s problémem sníst zeleninovou polévku poloviční a vyšší.
- Nakonec, ve školách určených výhradně **pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami** se dle vyjádření respondentů vyskytuje problém sníst zeleninovou polévku u žáků **méně často** než ve školách běžných.
- **Čím měly školy více žáků zapojených v projektu**, tím byl mezi nimi menší podíl odpovědi, že se problém s konzumací čerstvého kusu ovoce a zeleniny u žáků **nevyskytuje**. Vezmeme-li v potaz pouze školy, ve kterých se tento problém **vyskytuje**, pak ve školách s maximálně 100 žáků v projektu byl tento problém méně častý než ve školách s více než 100 žáků v projektu.

## Hodnocení projektu a zvažované kroky

- **Hodnocení projektu od ředitelů škol** bylo pozitivní. Ze sledovaných položek bylo nejlépe hodnoceno přijetí projektu žáky 1. stupně (průměrná známka 1,35), dále přijetí pedagogickým sborem (1,37), poté celkové hodnocení realizace projektu (1,43) a nakonec přijetí rodiči žáků 1. stupně (1,49).
- Zatímco ve školním roce 2010/11 byl projekt celkově ohodnocen známkou 2,08, ve školním roce 2011/12 si od škol celková realizace projektu získala průměrné hodnocení 1,60, ve školním roce 2012/13 pak 1,55, ve školním roce 2013/14 hodnocení 1,51 a ve školním roce 2014/15 známku 1,43. Hodnocení se tedy v čase zlepšovalo.
- Projekt byl ve všech aspektech nejhůře hodnocen školami **s více než 200 žáky v projektu** a naopak nejlépe školami s maximálně 50 žáky v projektu. Až na přijetí projektu rodiči žáků 1. stupně hodnotily projekt nejhůře též školy v sídlech s více než 50 tisíci obyvateli (přijetí projektu rodiči žáků hodnotily v průměru jen nepatrně hůře školy v sídlech s 5–10 tisíci obyvateli).
- **Školy určené výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami** hodnotily v průměru o něco lépe než školy běžné přijetí projektu žáky 1. stupně (1,31 oproti 1,35), přijetí pedagogickým sborem (1,26 oproti 1,38) a celkovou realizaci projektu (1,38 oproti 1,44). **Školy běžné** zas vcelku pochopitelně hodnotily o něco lépe než školy určené výhradně



pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami přijetí projektu rodiči žáků 1. stupně (1,49 oproti 1,55).

- **Školy, ve kterých za projekt odpovídal pedagogický pracovník**, hodnotily ve všech aspektech projekt v průměru o něco lépe než školy, kde za projekt odpovídal někdo jiný. Zároveň **školy zapojené do sítě Škol podporujících zdraví** hodnotily ve všech aspektech projekt v průměru o něco lépe (u jednotlivých hodnocených aspektů se průměrné hodnocení pohybovalo v rozmezí 1,33 – 1,45) než školy do této sítě nezapojené (u jednotlivých hodnocených aspektů se průměrné hodnocení pohybovalo v rozmezí 1,35 – 1,50).

- Celkové průměrné hodnocení, jakož i hodnocení přijetí projektu v uvedených aspektech bylo o něco pozitivnější ve školách, které si mohly **vždy či většinou vybrat z více druhů ovoce a zeleniny**, než ve školách, které si z více druhů mohly vybírat jen občas nebo nikdy. Ještě výraznější rozdíly pak byly shledány v hodnocení projektu v jednotlivých aspektech dle **spokojenosti škol s kvalitou a formou dodávaného ovoce a zeleniny, jakož i celkově s dodavatelem** – spokojenější školy podávaly lepší hodnocení projektu.

- Ve školách s **horšími stravovacími návyky žáků bylo přijetí projektu o něco častěji hodnoceno hůře** a naopak. Zároveň tam, kde školy přistoupily **k více druhům podpůrných aktivit**, byl **projekt hodnocen ve všech aspektech lépe**.

- Ve školním roce 2014/15 měly dále školy za úkol zhodnotit, **jak velkou zátěž** pro ně představoval projekt Ovoce a zelenina do škol z hlediska financí, potřebného personálu a z časově-organizačního hlediska. Ve všech třech ohledech **vedlo jen nepatrné procento škol, že by pro ně projekt představoval velkou zátěž**. Co se finanční stránky týče, tak pro 94 % škol nepředstavoval projekt žádnou zátěž. Žádnou zátěž v personální oblasti nepociťovalo již jen 35,2 % škol a v oblasti časově organizační pak jen 30,6 % škol.

- Nejvyšší podíl škol, které pociťovaly nějakou **finanční zátěž**, bylo mezi školami **se 101– 200 žáky v projektu**: 0,4 % uvedly, že pociťují velkou zátěž, a 7,2 % uvedly, že pociťují mírnou zátěž. Naopak mezi školami s maximálně 50 žáky v projektu jich nějakou zátěž pociťovaly jen 4,4 % škol a všechny uvedly, že se jednalo jen o mírnou zátěž. Alespoň mírnou finanční zátěž dále pociťoval vyšší podíl **škol běžných** než škol určených výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Co se týče **personální zátěže, v sídlech**

s **více než 50 tisíci obyvateli** byl ze všech sledovaných kategorií nejvyšší podíl škol, které pociťovaly velkou (2,5 %) i mírnou (70,7 %) personální zátěž. Naopak v sídlech s 5–10 tisíci obyvateli uvedlo velkou personální zátěž jen 0,5 % škol a 38,4 % jich uvedly, že žádnou personální zátěž nepociťují. Zároveň čím více bylo ve školách **žáků zapojených v projektu**, tím častěji školy vnímaly v souvislosti s projektem personální zátěž a tím častěji ji také hodnotily jako velkou. **Běžné školy** dále pociťovaly častěji než školy určené výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v souvislosti s projektem nějakou personální zátěž a častěji ji také hodnotily jako velkou.

- Nakonec, pokud se jedná o **časově organizační zátěž**, v **sídlech s více než 50 tisíci obyvateli** byl ze všech sledovaných kategorií nejvyšší podíl škol, které pociťovaly v souvislosti s projektem velkou (2,8 %) i mírnou (73,4 %) časově organizační zátěž. Spolu s klesajícím počtem obyvatel v sídle školy pak klesal podíl škol vnímajících nějakou časově organizační zátěž a v sídlech s maximálně 5 tisíci obyvateli byl i nejnižší podíl škol vnímajících tuto zátěž jako velkou (1 %). Čím více bylo ve školách **žáků zapojených v projektu**, tím častěji vnímaly v souvislosti s projektem časově organizační zátěž. Zároveň byl mezi školami s maximálně 50 žáky nejnižší podíl těch, které v souvislosti s projektem vnímaly velkou časově organizační zátěž, naopak mezi školami s více než 200 žáky v projektu byl takových škol nejvyšší podíl.

- Velkou i mírnou **finanční, personální i časově organizační zátěž** pociťoval vyšší podíl škol **s jinou odpovědnou osobou, než je pedagogický pracovník**, než škol, ve kterých za projekt odpovídal pedagogický pracovník. Velkou i mírnou **finanční zátěž** zároveň pociťoval vyšší podíl škol **zapojených do sítě Škol podporujících zdraví** než škol do této sítě nezapojených.

- Dále měly školy odpovědět na otázku, zda si myslí, že **v žácích na 2. stupni, kteří již projektem prošli, projekt podpořil pozitivní vztah ke konzumaci ovoce a zeleniny**. Ze škol, které uměly situaci posoudit, jich **celkem 78,2 %** odpovědělo **kladně** (15,3 % „určitě ano“ a 62,9% „spíše ano“) a **21,8 % záporně** (20,1 % „spíše ne“ a 1,7 % „určitě ne“). **Ve všech kategoriích škol dle počtu žáků v projektu** byl podíl **souhlasných reakcí** přibližně čtyři pětiny (pohyboval se od 76,9 – 80,3 %). Největší příklon k názoru, že projekt v žácích na 2. stupni, kteří jím již prošli, **určitě podpořil** pozitivní vztah ke konzumaci ovoce a zeleniny, však uvedly školy s maximálně 50 žáky v projektu (21,5 %).

- Školy, které si myslí, že projekt podpořil v žácích na 2. stupni, kteří jím již prošli, pozitivní vztah ke konzumaci ovoce a zeleniny, **hodnotily jeho přijetí různými aktéry**, jakož i jeho **celkovou realizaci**, lépe, než školy, které si to nemyslí.
- Naprostá většina škol (**97,6 %**), které se zúčastnily šetření, uvedla, že je již téměř či zcela rozhodnutá, že pokud bude projekt Ovoce a zelenina do škol v příštím školním roce pokračovat tak, jak je nyní nastaven, **projeví opět zájem o účast**. Přitom v minulém školním roce (2013/14) bylo takových škol 97,4 %, ve školním roce 2012/13 jich bylo 96,9 %, ve školním roce 2011/12 pak 96,5 % a ve školním roce 2010/11 tento podíl činil 86,9 % škol.
- Ze škol, které si **přejí pokračovat v projektu**, jich 53,7 % uvedlo, že **neuvažují o žádných změnách**, neboť jsou se stávající situací vcelku spokojeny.
- Ve školním roce 2014/15 došlo oproti předešlému školnímu roku k poklesu podílu škol, které plánují **dohodu se stávajícím dodavatelem** o změně frekvence, množství či sortimentu dováženého zboží v rámci stávajícího rozpočtu (podíl těchto škol rok od roku klesá) a také k poklesu podílu škol, které plánují **změnu dodavatele**. Naopak jich vyšší podíl plánoval **změnu nabídky doprovodných aktivit ve škole** a vyšší podíl jich také uvedl, že žádné změny neplánuje.
- O **změně nabídky doprovodných aktivit ve škole** uvažoval nejvyšší podíl škol v sídlech s maximálně 5 tisíci obyvateli (15,8 %) a se stoupajícím počtem obyvatel v sídlech tento podíl klesal až na 10,8 % škol v sídlech s více než 50 tisíci obyvateli.
- O **změně dodavatele** uvažoval vyšší podíl škol se 101–200 žáky v projektu (15 %) a s více než 200 žáky v projektu (14,1 %) než škol s 51–100 žáky v projektu (10,3 %) a škol s maximálně 50 žáky v projektu (10,7 %). Na druhou stranu čím více měly školy žáků v projektu, tím jich menší podíl uvažoval o **dohodě se stávajícím dodavatelem** o změně frekvence, množství či sortimentu dováženého zboží v rámci stávajícího rozpočtu (uvedlo tak 20,7 % škol s maximálně 50 žáky v projektu oproti 15,5 % škol s více než 200 žáky v projektu a 15,6 % škol se 101–200 žáky v projektu).
- Čím více měly školy žáků v projektu, tím menší podíl jich uvažoval o **zvýšení časového prostoru pro doprovodné aktivity** ve škole (uvedlo tak 14,5 % škol s maximálně 50 žáky v projektu oproti 8,9 % škol s více než 200 žáky).

- **Školy běžné** se od škol určených výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami statisticky významně liší pouze v podílu odpovědi, že **o žádných změnách neuvažují** a jsou vcelku spokojené. Uvedlo tak 53,2 % škol běžných oproti 60,4 % škol určených výhradně pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami.
- Mezi školami, ve kterých byl za projekt odpovědný **pedagogický pracovník**, uvedl oproti školám, kde za projekt odpovídal někdo jiný, statisticky významně vyšší podíl škol, že zvažují **změnu nabídky doprovodných aktivit** ve škole (15,3 % oproti 11,7 %), **zvýšení časového prostoru pro doprovodné aktivity** ve škole (13,3 % oproti 9,3 %) a **zapojení do nějakého celostátního projektu**, popř. více takových projektů (9,2 % oproti 6,8 %).
- Naopak mezi školami, ve kterých byl za projekt odpovědný pedagogický pracovník, byl statisticky **menší podíl těch, které žádnou změnu nezvažovaly**, protože byly se současnou situací spokojené (51,7 %), než mezi školami, kde za projekt odpovídal někdo jiný (57,3 %).
- Jen **čtyři** školy, které se zúčastnily šetření, naopak uvedly, že je již téměř či zcela rozhodnutých, že pokud bude projekt Ovoce a zelenina do škol v příštím školním roce pokračovat tak, jak je nyní nastaven, **neprojeví již zájem o účast**.
- **Hodnocení projektu od ředitelů škol bylo značně pozitivní**. Ze sledovaných položek bylo nejlépe hodnoceno přijetí projektu žáky 1. stupně (průměrná známka 1,35), dále přijetí pedagogickým sborem (1,37), poté celkové hodnocení realizace projektu (1,43) a nakonec přijetí rodiči žáků 1. stupně (1,49).